

АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА НКО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ:

содержательные результаты
и социально-экономические
эффекты

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Санкт-Петербург
2014



Издание осуществлено при финансовой поддержке Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Санкт-Петербурга

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	2
Формы государственной поддержки НКО в Санкт-Петербурге	4
Методологические комментарии	6
Онлайн-исследование среди НКО Санкт-Петербурга	6
Исследование среди НКО - получателей господдержки	6
Государственные субсидии для НКО: результаты, эффекты, механизмы	10
Портрет НКО - получателя субсидии	10
Услуги НКО-получателей субсидий: спектр, охват, уникальность, эффекты	16
Результаты использования субсидий – количественные и содержательные	22
Механизм получения субсидий глазами НКО	31
Насколько НКО зависят от субсидий?	34
Особый случай: целевые субсидии	35
Другие виды государственной поддержки НКО: востребованность и оценка механизмов	37
Получение помещения по льготной цене	37
Информационная поддержка от Комитетов	38
Повышение квалификации для сотрудников НКО	38
Какой должна быть государственная поддержка: мнения НКО	40
Выводы и рекомендации	43
Приложение: НКО - получатели господдержки, принявшие участие в исследовании	45

Государственная поддержка НКО в Санкт-Петербурге: содержательные результаты и социально-экономические эффекты. Аналитический отчет. - СПб.: ЦРНО, 2014

Автор – Яковлева А. А. Редакция – Орлова А. В. (отв. ред.), Скворцова А.

© МБОО «Центр развития некоммерческих организаций», 2014

ВВЕДЕНИЕ

Осенью 2014 года Центром развития некоммерческих организаций было проведено исследование государственной поддержки социально ориентированных НКО в Санкт-Петербурге (государственный контракт №001/104 от 2 сентября 2014 года с Комитетом по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями).

С одной стороны, это исследование было призвано показать вклад НКО в социально-экономическое развитие Санкт-Петербурга, в повышение качества жизни и благополучия самых разных целевых групп. Важно было и получить от самих НКО «обратную связь» о существующей в городе системе государственной поддержки, в частности, поддержки в виде субсидий: насколько сложившиеся формы и практики удобны, результативны и востребованы, а также какие существуют ограничения и сложности.

С другой стороны, исследование проводилось во исполнение Плана мероприятий по росту доходов, оптимизации расходов бюджета Санкт-Петербурга и совершенствованию долговой политики Санкт-Петербурга на 2014-2016 годы, утверждённого Губернатором Санкт-Петербурга 20 марта 2014 года. Одно из мероприятий данного плана – это ежегодная оценка эффективности предоставления средств бюджета Санкт-Петербурга, результаты которой представляются в Комитет финансов Санкт-Петербурга для обоснования выделения средств на следующий год.

Таким образом, исследование объединяет как интересы самих НКО - получателей (в т.ч. потенциальных) государственной поддержки, так профильных Комитетов Санкт-Петербурга.

Одним из сложных моментов исследования было попытаться совместить два различных подхода к эффективности деятельности НКО: оценку с помощью социально-экономических критериев и оценку вклада в благополучие отдельных категорий граждан и города в целом.

Оценка с помощью социально-экономических критериев является «традиционным» подходом, который применяется к любым субъектам хозяйственной деятельности. Сколько услуг оказали НКО и сколько благополучателей они охватили своей деятельностью? Сколько внебюджетных средств привлекли НКО и насколько пополнили бюджет города в виде выплаченных налогов? И так далее.

Являются ли такие показатели важными для оценки вклада НКО в развитие города? Без сомнения, да. Однако без дополнения их содержательными показателями вклад НКО останется только сухой цифрой, а важнейшая смысловая составляющая результата деятельности НКО будет потеряна.

Поэтому в данном исследовании социально-экономический анализ был дополнен анализом вклада НКО в повышение благополучия¹ как на уровне отдельных категорий благополучателей, так и на уровне города в целом. Как изменилось качество жизни тех людей, которые воспользовались услугами НКО, в т.ч. реализованными на государственные средства? Что нового приобрёл город благодаря деятельности НКО?

Наконец, как можно совершенствовать существующую систему государственной поддержки НКО в Санкт-Петербурге, чтобы она стала более эффективной и результативной, более прозрачной и удобной? Этот вопрос также затрагивался в рамках данного исследования.

Результаты исследования государственной поддержки НКО в Санкт-Петербурге впервые будут представлены и обсуждены на Форуме «Социальный Петербург: новые решения», который пройдет 14 ноября 2014 года.

¹ Подробнее о таком подходе см.: Российские НКО на пути к устойчивости / [Инга Пагава и др.]. Москва: САФ Россия, 2013. 26 с.

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НКО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

В 2011-2013 годах был принят ряд нормативно-правовых актов на уровне субъектов Российской Федерации, включая Санкт-Петербург, нацеленных на урегулирование правоотношений в сфере государственной поддержки социально ориентированных НКО (далее – СО НКО). В частности были приняты следующие наиболее важные нормативно-правовые акты:

- Закон Санкт-Петербурга от 11 апреля 2011 года № 153-41 «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге» (ред. от 28.06.2013 N 373-66);
- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21 октября 2011 года № 1451 «О мерах по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге»;
- Закон Санкт-Петербурга от 28 марта 2011 года № 106-34 «О разграничении полномочий органов государственной власти Санкт-Петербурга по решению вопросов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»;
- Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 14.05.2013 N 36-рп «О Программе поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге на 2013-2014 годы».

Согласно этим документам, СО НКО в Санкт-Петербурге вправе получать государственную поддержку в следующих формах:

- субсидии из бюджета Санкт-Петербурга на реализацию социально значимых проектов и программ;
- субсидии из бюджета Санкт-Петербурга на компенсацию оплаты коммунальных услуг (водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, вывоза бытовых и других отходов, снабжения электрической и тепловой энергией, абонентской платы за телефон, радио, коллективной телевизионной антенны);
- льготы по аренде помещений, находящихся в собственности Санкт-Петербурга;
- льготы по аренде земельных участков, находящихся в собственности Санкт-Петербурга;
- льготы по уплате налогов;
- безвозмездное предоставление некоммерческим организациям в пользование помещений, находящихся в собственности Санкт-Петербурга;
- информационная (включая размещение социальной рекламы), консультационная и/или методическая поддержка;
- поддержка в иных формах, предусмотренных законодательством.

Большинство из этих форм государственной поддержки активно реализуется на практике, причём по объемам оказываемой поддержки Санкт-Петербург входит в число лидирующих регионов Российской Федерации.

Координацией деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга по поддержке СО НКО, а также ведением реестра НКО, получающих государственную поддержку, занимается Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга (в соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21 октября 2011 года №1451 «О мерах по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Санкт-Петербурге»).

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ КОММЕНТАРИИ

Исследование включало два раздела:

- Онлайн-опрос представителей НКО Санкт-Петербурга (мнения и опыт обращения за государственной поддержкой); его результаты представлены в выносках (если не указано иное);
- Исследование среди НКО Санкт-Петербурга, получавших государственную поддержку в форме субсидий в 2013 году (интервью с руководителями, оценка эффективности использования субсидий); его результаты представлены в основной текстовой части отчёта.

ОНЛАЙН-ИССЛЕДОВАНИЕ СРЕДИ НКО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Онлайн-опрос проводился в течение октября 2014 года. К участию приглашались сотрудники (как руководители, так и специалисты) СО НКО Санкт-Петербурга. Информация распространялась по электронным рассылкам Центра РНО и его партнеров, а также на мероприятиях Центра РНО.

Онлайн-опрос проводился на базе Интернет-платформы Google.docs, что позволяло заполнять форму, как с персональных компьютеров, так и с мобильных устройств (планшетов, смартфонов и т.д.).

В он-лайн опросе приняли участие не только руководители НКО, но и их сотрудники и волонтеры. Поэтому в качестве основного массива данных для настоящего аналитического отчета мы использовали информацию из интервью, а данные он-лайн опроса представили в виде вставок.

ИССЛЕДОВАНИЕ СРЕДИ НКО - ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ГОСПОДДЕРЖКИ

Основная часть исследования проводилась среди НКО Санкт-Петербурга, получавших государственную поддержку в 2013 году: были проведены интервью с руководителями этих организаций (мнения и опыт получения государственной поддержки), а также собраны данные о социально-экономических и качественных показателях их деятельности.

Выборка НКО для исследования была составлена на основании Реестра социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга за 2013 год (официально размещен на сайте Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга).

Всего в Реестре содержится 997 записей, которые относятся к 584 СО НКО (Таблица 1). В 2013 году этим организациям была предоставлена государственная поддержка в форме субсидий на сумму 1 503 440,70 тыс. рублей. При этом наибольшие объемы этой поддержки были предоставлены Комитетом по социальной политике (45,9%), Комитетом по культуре (28,7%) и Комитетом по физической культуре и спорту (19,9%).

Кроме того, 82 СО НКО были освобождены от арендной платы и получили субсидии для компенсации коммунальных расходов в размере 4 473,35 тыс. рублей²; ещё 26-ти СО НКО была предоставлена или продлена льготная аренда помещений.

Разброс сумм субсидий, полученных СО НКО, чрезвычайно велик – от 34,00 тыс. рублей до 70 000,00 тыс. рублей. И он существенно варьируется в зависимости от Комитета, предоставившего субсидию.

Выделяется группа организаций, которые получают самые большие бюджетные субсидии (свыше 5 миллионов рублей): 74 НКО (12,7% от общего числа получателей субсидий), которые в 2013 году получили субсидии на сумму 950 281,07 тыс. рублей (63,2% от общей суммы выделенных средств).

В 2013 году часть субсидий была выделена на конкурсной основе. Целевые субсидии из бюджета Санкт-Петербурга, согласно данным реестра, получили только 75 НКО, и их сумма составила 195 756,71 тыс. рублей (13% от общей суммы выделенных средств).

Выборка из 70 НКО была сформирована с учетом процентного соотношения количества СО НКО - получателей субсидий в разных Комитетах. Все отобранные организации были зарегистрированы более 3 лет. Выборка была сбалансирована по объемам получаемых средств и направлениям работы организаций.

² Во исполнение Закона Санкт-Петербурга от 22 мая 1997 года № 76-24 «О государственной поддержке общественных объединений ветеранов войны и труда, узников фашистских концлагерей, инвалидов и жертв политических репрессий Санкт-Петербурга».

Таблица 1. Формирование выборки на основании реестра СО НКО, получивших государственную поддержку в 2013 году.

Комитет, предоставляющий субсидии	2013 год, всего записей в реестре	Сумма субсидий, тыс. руб.	Всего НКО	Разброс получаемых субсидий, тыс. руб.	Количество НКО, получивших субсидии свыше 5000 тыс. руб., тыс. руб.	Процент/количество организаций в выборке из 70
Комитет по культуре	173	431 668,37 (28,7%)	133	От 110,00 до 50 000	25 организаций (18,8%) на сумму 278 200,01 (64,4%)	23,8% - 16
Комитет по социальной политике	690	690 068,57 (45,9%)	330	От 100,00 до 40 000,00	37 организаций (11,2%) на сумму 385 140,40 тыс. руб. (55,8%)	59% - 42
Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями	24	10 533,51 (0,7%)	24	От 126,00 до 1 327,00	нет	4% - 3
Комитет по печати и СМИ	51	52 070,73 (3,5%)	38	От 34,00 до 5 681,00	2 организации (5,2%) на сумму 11014,00 (21%)	6,8% - 5
Комитет по физической культуре и спорту	24	299 633,56 (19,9%)	24	От 99,75 до 70 000	10 организаций (41,7%) на сумму 275 926,66 (92%)	4% - 3
Комитет по труду и занятости населения	9	19 466,14 (1,3%)	9	От 300,00 до 3 657,00	нет	1,6% - 1
Комитет по управлению городским имуществом	26	–	26	–	–	4,5% - нет
ВСЕГО	997 записей	1 503 440,70 (100%)	584	–	74 организации (12,7%) на сумму 950 281,07 (63,2%)	100%

Реестр получателей господдержки содержит следующую информацию о СО НКО³:

- наименование НКО и постоянно действующего органа НКО;
- почтовый адрес (место нахождения) НКО и постоянно действующего органа НКО;
- основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации НКО (ОГРН);
- идентификационный номер налогоплательщика;
- виды деятельности НКО;
- наименование исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, предоставившего поддержку;
- форма поддержки;
- размер поддержки (тыс. рублей);

- срок оказания поддержки;
- информация (если имеется) о нарушениях, допущенных организацией, в том числе о нецелевом использовании предоставленных средств.

Так как важные для проведения исследования контактные данные (телефоны, электронная почта, ФИО руководителя НКО) в реестре не отражены, то за ними пришлось обращаться в том числе к открытым источникам (сеть Интернет). Оказалось, что информация примерно о четверти организаций в открытых источниках отсутствует. Это привело к замене некоторых организаций в изначально сформированной выборке на равноценные.

Всего интервью были проведены с руководителями 73-х НКО-получателей господдержки; из них 67 НКО предоставили данные о социально-экономических показателях деятельности. Сумма государственной поддержки этих организаций в форме субсидий в 2013 году составила 234 625,754 тыс. рублей.

³ Согласно распоряжению Правительства Санкт-Петербурга от 8 августа 2012 г. №44-рп «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при формировании и ведении реестра социально ориентированных некоммерческих организаций-получателей поддержки, оказываемой исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, хранении представленных указанными организациями документов».

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУБСИДИИ ДЛЯ НКО: РЕЗУЛЬТАТЫ, ЭФФЕКТЫ, МЕХАНИЗМЫ

ПОРТРЕТ НКО - ПОЛУЧАТЕЛЯ СУБСИДИИ

Значительная часть НКО-получателей субсидий, принявших участие в исследовании, была зарегистрирована в период с начала 1990-х по 2010 годы: каждая третья НКО – в 1992-1999 годах, каждая четвёртая – в 2000-2009 годах. Каждая седьмая НКО была зарегистрирована ещё до 1991 года и это старейшие общественные структуры города. И ещё примерно столько же НКО являлись «новой» организацией, зарегистрированной не более 4-х лет назад. (Известно, что НКО могут обращаться за господдержкой через 2-3 года после регистрации, поэтому среди НКО-получателей субсидий «новые» НКО представлены незначительно.)

Онлайн-опрос НКО: Треть – это небольшие НКО, в которых работает от 4 до 9 сотрудников; ещё треть – это либо средние НКО (не более 20 сотрудников; либо совсем маленькие НКО (до 3 сотрудников).

старейшие общественные организации, входящие во всероссийские сетевые структуры – типа Всероссийского общества инвалидов или Российского Красного креста.

Суммарно в исследованных НКО - получателях субсидий в 2013 году работало 2 080 человек, в 2014 году (I-III кварталы) – 1 682 человека. Из них численность постоянных (штатных) сотрудников в 2013 году составляла 604 человека, в 2014 году (I-III кварталы) – 758 человек. Численность привлекаемых сотрудников составляла, соответственно, 1 476 человек в 2013 году и 924 человека в 2014 году (I-III кварталы).

Онлайн-опрос НКО: Существенно больше доля «новых» НКО, зарегистрированных в 2010 году и позже.

По численности сотрудников среди получателей субсидий представлены разные НКО (Рисунок 1). Это как небольшие НКО, в которых работает от 4 до 9 сотрудников, так и средние (с 10-19 сотрудниками) и даже крупные (с 20-50 сотрудниками). Выделяется группа организаций, в которых работает 50 сотрудников и более; как правило, это

Онлайн-опрос НКО: Только каждая третья НКО привлекает волонтеров к реализации своей уставной деятельности. Тем не менее, суммарно в 2014 году (I-III кварталы) в деятельности этих НКО приняли участие около 20 тысяч волонтеров.

По числу волонтеров, которых НКО привлекают к реализации своей уставной деятельности, среди получателей субсидий также достаточно большой разброс (Рисунок 2). Приблизительно в равных пропорциях представлены НКО, которые привлекают до 10 волонтеров, 10-24 волонтера, 25-49 волонтеров. Почти каждая пятая НКО привлекает более 50 волонтеров, а каждая четвёртая – вообще не привлекает волонтеров к своей работе.

Суммарно исследованные НКО-получатели субсидий в 2013 году привлекали к реализации своей уставной деятельности около 6 800 волонтеров, в 2014 году (I-III кварталы) – 6 400 волонтеров.

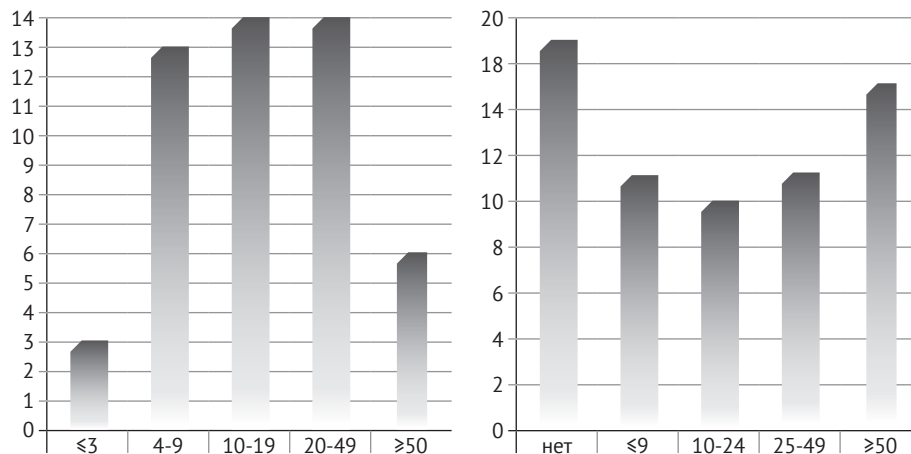


Рисунок 1. Численность сотрудников в НКО-получателях субсидий (2013 год), абс. ч.

Рисунок 2. Численность волонтеров в НКО-получателях субсидий (2013 год), абс. ч.

Сферы деятельности получателей субсидий представлены на Рисунке 3. НКО предлагалось выбрать до 3-х сфер, в которых они реализуют свою деятельность.

Как видно, почти две трети из них занимаются поддержкой социально уязвимых групп. (Это, очевидно, следствие того, что Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга, поддерживающий данное направление, является самым крупным источником субсидий в городе, отчего в выборке и оказалось больше именно таких НКО).

Далее выделяется группа направлений, которые отметил приблизительно каждый третий получатель субсидий:

- защита семьи и детства
- образование и просвещение
- культура и искусство
- спорт, физическое воспитание и здоровый образ жизни

Наименее представленными сферами деятельности оказались:

- защита прав человека
- духовное развитие
- здравоохранение
- развитие территорий и местных сообществ
- гражданское общество и развитие НКО-сектора
- наука.

Среди получателей услуг отсутствовали НКО, которые занимаются экологией и охраной окружающей среды, а также экономическим развитием.

Онлайн-исследование НКО: Среди участников оказалось также много НКО, занимающихся поддержкой социально уязвимых групп, образованием и просвещением, защитой семьи и детства, культурой и искусством.

Существенно больше оказалось НКО, которые занимаются духовным развитием, защитой прав человека, развитием гражданского общества и НКО-сектора, развитием территорий и местных сообществ.

Также в онлайн-выборке представлены НКО, занимающиеся экологией и охраной окружающей среды и экономическим развитием.

В категорию «Другое» вошли организации, занимающиеся развитием добровольчества и помощью животным.



Рисунок 3. Сферы деятельности НКО-получателей субсидий, абс. ч.

Целевые группы получателей субсидий представлены на Рисунке 4. НКО предлагалось выбрать до 3-х групп, на которые ориентирована их деятельность.

Наиболее популярными целевыми группами являются дети и семьи.

Также достаточно представлены:

- подростки и молодёжь
- пожилые люди, в т. ч. ветераны ВОВ, блокадники
- люди в трудной жизненной ситуации (вышедшие из мест отбывания наказания, люди без определенного места жительства, жертвы стихийных бедствий)
- взрослые с ограниченными возможностями или тяжелыми заболеваниями
- дети-инвалиды и дети с тяжёлыми заболеваниями.

В значительно меньшей степени среди целевых групп получателей субсидий представлены:

- женщины
- другие НКО и организации
- представители определённой национальности
- ВИЧ-положительные и больные СПИДом
- мигранты
- люди, зависимые от наркотиков, алкоголя и т. д.

Онлайн-исследование НКО: В выборке оказалось меньше НКО, использующих государственные субсидии и государственный заказ. И, наоборот, больше НКО, использующих частные пожертвования, членские взносы и гранты зарубежных фондов. Они же, наряду с пожертвованиями бизнеса, могут составлять максимальные доли бюджета НКО, участвовавших в онлайн-исследовании (90,0-100,0%).

Онлайн-исследование НКО: В выборке оказалось много НКО, работающих с семьями, детьми, подростками и молодёжью.

Значительно меньше оказалось НКО, которые работают с взрослыми с ограниченными возможностями или тяжёлыми заболеваниями и с людьми в сложной жизненной ситуации.

И, напротив, значительно больше – тех, целевой группой которых являются другие НКО и организации.

Источники финансирования НКО-получателей субсидий и их соотношение в 2013 и 2014 (I-III кварталы) представлены в Таблице 2.

Ожидаемо, наиболее часто отмеченным источником финансирования являются государственные субсидии: их указали порядка 40 исследованных НКО⁴. При этом, доля финансирования из данного источника может достигать 100,0%.

⁴ Данные за I-III квартал 2014 года представлены в Таблице 2, но подробно не анализируются в связи с неполнотой предоставленной информации.



Рисунок 4. Целевые группы НКО-получателей субсидий, абс ч.

Только каждая третья НКО указала какие-либо иные источники финансирования:

- гранты российских фондов, доля которых может достигать 98,6-99,0%
- частные пожертвования, доля которых может достигать 65,0%
- пожертвования бизнеса, доля которых может достигать 90,0-100,0%
- коммерческая деятельность, доля которой может достигать 66,0-100,0%
- государственный заказ, доля которого может достигать 93,5-97,0%.

Таблица 2. Использование различных источников финансирования НКО-получателями субсидий (для НКО, которые представили данную информацию), %.

	Кол-во НКО, использующих источник		Минимальный процент		Максимальный процент		Средний процент	
	2013	2014 (I-III кв)	2013	2014 (I-III кв)	2013	2014 (I-III кв)	2013	2014 (I-III кв)
Государственные субсидии	40	35	0,4	0,1	100,0	100,0	35,5	39,9
Государственный заказ	18	8	1,0	10,0	93,5	97,0	30,6	34,3
Гранты российских фондов	25	11	4,2	8,0	98,6	99,0	31,6	40,1
Гранты зарубежных фондов	9	7	0,1	0,2	75,0	75,0	27,8	24,3
Пожертвования бизнеса	24	20	0,7	0,8	90,0	100,0	39,2	32,3
Частные пожертвования	25	15	0,2	1,0	65,0	65,0	21,7	20,5
Членские взносы	13	11	1,0	1,0	70,0	98,0	30,7	21,3
Коммерческая деятельность	24	12	1,0	5,0	66,0	100,0	30,3	39,0
Другое	8	3	4,0	8,0	21,0	17,0	12,5	12,5

УСЛУГИ НКО-ПОЛУЧАТЕЛЕЙ СУБСИДИЙ: СПЕКТР, ОХВАТ, УНИКАЛЬНОСТЬ, ЭФФЕКТЫ

Спектр услуг, которые получатели субсидий предоставляют своим благополучателям, представлен на Рисунке 5.

Каждая третья исследованная НКО предоставляет своим благополучателям информационно-консультационные услуги, а также проводит обучающие и просветительские мероприятия.

Каждая пятая НКО предоставляет следующее:

- организация культурных мероприятий
- организация досуга
- оказание материальной поддержки
- реабилитационные мероприятия

Лишь некоторые (единичные) получатели субсидий оказывают такие услуги, как:

- социальный патронаж
- пропаганда здорового образа жизни
- правовая помощь
- патриотическое и гражданское воспитание
- организация грантовых и других конкурсов
- благоустройство территорий.



Рисунок 5. Услуги, которые предоставляют НКО - получатели субсидий.

Суммарно исследованные НКО охватили услугами в 2013 году – около 282 840 человек (в среднем – 7 640 человек), в 2014 году (I-III кварталы) – около 198 950 человек (в среднем – 6 860 человек).

Данные об объёме услуг, реализованных исследованными НКО в рамках своей уставной деятельности (как при поддержке субсидий, так и с использованием иных источников средств) представлены в Таблице 3.

Наибольший вклад получатели субсидий вносят по следующим видам услуг:

- социальный патронаж
- реабилитационные мероприятия
- информационно-консультационные услуги

Для сравнения: В 2013 году за счёт средств бюджета Санкт-Петербурга услуги сиделок получили 1 600 человек.

Источник: Доклад «Об итогах социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2013 год»

услугах: от пожилых людей до взрослых и детей с ограниченными возможностями здоровья или тяжёлыми заболеваниями.

Услуги по реабилитации (как медицинской, так и социальной) были реализованы исследованными НКО в 2013 году в объёме около 298 474 часа или не менее 52 120 мероприятий, в 2014 (I-III кварталы) – около 216,04 тыс. часов или не менее 11,41 тыс. мероприятий. Охват благополучателей составил в 2013 году – 6 276 человек, в 2014 году (I-III кварталы) – 4 802 человека. Данный вид услуг предоставлялся таким категориям благополучателей, как пожилые люди, взрослые и дети с ограниченными

Для сравнения: На 1 января 2014 года во всех 23 государственных стационарных учреждениях социального обслуживания Санкт-Петербурга проживало 8 069 человек.

Источник: Доклад «Об итогах социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2013 год»

Услуги по социальному патронажу были реализованы исследованными НКО в 2013 году в объёме около 930 667 часов или не менее 8 628 мероприятий, в 2014 году (I-III кварталы) – около 1 286 516 часов или не менее 4 975 мероприятий. Охват благополучателей составил в 2013 году – 6 037 человек, в 2014 году (I-III кварталы) – 4 600 человек. Это были самые разные категории благополучателей, нуждающиеся в подобного рода

Для сравнения: В 2013 году 37 государственных районных учреждений социальной защиты населения предоставили услуги 748 200 человек. При этом, только на укрепление материально-технической базы этих учреждений за год было потрачено 92 783,4 тыс. рублей.

Источник: Доклад «Об итогах социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2013 год»

возможностями здоровья или тяжелыми заболеваниями, люди, зависимые от наркотиков или алкоголя, люди в трудной жизненной ситуации (в частности, вышедшие из мест отбывания наказания или без определенного места жительства).

Информационно-консультационные услуги были реализованы исследованными НКО в 2013 году в объёме около 22 327 часов или не менее 7 623 мероприятий, в 2014 году – около 7 485 часов или не менее 7 194 мероприятий. Охват благополучателей составил в 2013 году 228 460 человек, в 2014 году (I-III кварталы) – 26 582 человека. Данный вид услуг предоставлялся всем категориям благополучателей.

Помимо прочего, существует целый ряд **уникальных услуг и уникальных целевых групп**, с которыми работают получатели субсидий, и которые не представлены и/или не охвачены государственным сектором или бизнесом. Среди них такие, как:

- сопровождение на рабочих местах людей с ограниченными возможностями («поддерживающее трудоустройство»)
- сопровождение на рабочих местах выпускников детских домов
- уход и сопровождение детей, оставшихся без попечения родителей (т.н. «отказников»), в больницах города
- работа Центра памяти и здоровья для людей страдающих болезнью Альцгеймера;
- школы самопомощи для людей с различными заболеваниями (в частности, диабетом)
- постоянно действующий центр дневного пребывания для молодых инвалидов с детства с особенностями интеллектуального развития
- комплексная, в т. ч. стационарная, реабилитация людей, зависимых от алкоголя и наркотиков, а также членов их семей (созависимых)
- еврейское образование (знакомство с традициями, еврейские праздники, история Холокоста и пр.)
- семейные мероприятия (творчество, музыка, экскурсии) для семей с детьми-инвалидами
- развитие профессионального спорта для людей с инвалидностью, включая реабилитацию спортсменов с инвалидностью, закончивших спортивную карьеру

Социально-экономические показатели деятельности исследованных НКО (для тех, которые предоставили такие данные) показаны в Таблице 4.

Общий объём средств, включая доходы от хозяйственной деятельности, привлечённых в 2013 году составил не менее 733 048,19 тыс. рублей (44 исследованные НКО), привлечённых в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 468 607,72 тыс. рублей (33 исследованные НКО).

Объём внебюджетных средств, включая пожертвования и гранты, привлечённых в 2013 году, составил не менее 279 177,42 тыс. рублей (27 исследованных НКО), привлечённых в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 331 109,27 тыс. рублей (20 исследованных НКО).

Объём привлечённых бюджетных средств составил:

- из средств местного (муниципального) бюджета в 2013 году – не менее 11 356,84 тыс. рублей (11 исследованных НКО), в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 52 808,10 тыс. рублей (6 исследованных НКО);
- из средств регионального (городского) бюджета в 2013 году – не менее 120 878,83 тыс. рублей (24 исследованные НКО), в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 66 601,26 тыс. рублей (20 исследованных НКО);
- из средств федерального бюджета в 2013 году – не менее 2 237,55 тыс. рублей (5 исследованных НКО), в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 49 199,71 тыс. рублей (8 исследованных НКО).

Объём реализованного государственного заказа на поставку товаров и услуг составил в 2013 году не менее 64 277,00 тыс. рублей (20 НКО), в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 4 000,00 рублей (2 исследованные НКО).

Объём выплаченных налогов в бюджет Санкт-Петербурга в 2013 году составил не менее 69 384,45 тыс. рублей (18 исследованных НКО), в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 46 632,45 тыс. рублей (12 исследованных НКО).

Создание рабочих мест – это ещё один социально-экономический показатель деятельности получателей субсидий. Исследованные НКО создают рабочие места для инвалидов (9 НКО), социально неблагополучных детей и молодёжи (7 НКО), студентов и выпускников ВУЗов (4 НКО), молодых матерей / родителей (2 НКО), матерей / родителей детей-инвалидов (2 НКО), а также других категорий населения (4 НКО).

Всего эти НКО создали: в 2013 году – не менее 1054 рабочих мест, в 2014 году (I-III кварталы) – не менее 1032 рабочих мест.

Отдельный вклад получателей субсидий в социально-экономическое развитие города связан с их **участием в экспертной деятельности**. Так, специалисты этих НКО принимали участие в разработке и обсуждении таких социально важных документов, как:

- Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»
- Проект Федерального закона Российской Федерации «Об общественном контроле в Российской Федерации».

Для сравнения: В 2013 году только на обеспечение пожарной безопасности в 37 государственных учреждениях социального обслуживания населения Санкт-Петербурга было израсходовано 63 983,3 тыс. рублей.

Источник: Доклад «Об итогах социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2013 год»

Таблица 3. Объём услуг, реализованных НКО-получателями субсидий в рамках своей уставной деятельности.

	2013			2014 (I-III кварталы)		
	Кол-во часов	Кол-во мероприятий	Кол-во благополучателей	Кол-во часов	Кол-во мероприятий	Кол-во благополучателей
Информационно-консультационные услуги	22 327	7 623	228 460	7 485	7 194	26 582
Обучающие и просветительские мероприятия	9 348	5 882	21 852	11 561	5 520	32 249
Культурные мероприятия	2 665	4 485	72 777	2 341	4 148	66 000
Организация досуга	3 361	5 531	17 656	2 944	3 008	17 215
Патриотическое и гражданское воспитание	136	72	2 925	40	38	1 500
Правовая помощь	2 364	555	903	2 284	345	2 473
Охрана окружающей среды	-	0	0	-	3	1 000
Социальный патронаж	930 667	8 628	6 037	1 286 516	4 975	4 600
Оказание материальной поддержки	-	9 928	25 719	-	7 927	18 165
Пропаганда здорового образа жизни	1 041	2 185	7 625	581	1 419	4 400
Благоустройство территории	-	5	25 000	-	3	25 000
Реабилитационные мероприятия	298 474	52 120	6 276	216 035	11 413	4 802
Грантовые и другие конкурсы для других организаций	-	459 098	1 986	-	384 582	1 471
Другие услуги	-	100 460	1 380	-	136 260	1 860

Таблица 4. Экономические показатели деятельности НКО-получателей субсидий.

	2013		2014 (I-III кварталы)	
	Число НКО, предоставивших данные	Сумма, тыс. руб.	Число НКО, предоставивших данные	Сумма, тыс. руб.
Общее объём привлеченных средств, вкл. доходы от хозяйственной деятельности	44	733 048,19	33	468 607,72
Объём привлеченных внебюджетных средств, вкл. пожертвования и гранты	27	279 177,42	20	331 109,27
Объём привлеченных бюджетных средств из...:				
...местного (муниципального) бюджета	11	11 356,84	6	52 808,10
...регионального (городского) бюджета	24	120 878,83	20	66 601,26
...федерального бюджета	5	2 237,55	8	49 199,71
Объём реализованного государственного заказа на поставку товаров и услуг	20	64 277,00	2	4 000,00
Объём выплаченных налогов	18	69 384,45	12	46 632,45

РЕЗУЛЬТАТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУБСИДИЙ – КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ

Анализ данных интервью с руководителями НКО позволил выделить основные группы благополучателей, а также перечень предоставленных им услуг, которые были поддержаны государственными субсидиями в 2013-2014 годах.

Основными группами благополучателей были⁵:

1. Дети и молодежь, в частности –
 - дети-инвалиды
 - дети находящиеся в сложной жизненной ситуации, в т. ч. дети, оставшиеся без попечения родителей, широкие группы детей и подростков, дети с ВИЧ-инфекцией
2. Взрослые люди с инвалидностью
3. Люди, находящиеся в сложной жизненной ситуации, в частности –
 - малообеспеченные категории граждан, включая многодетные семьи
 - семьи с детьми-инвалидами
 - семьи с детьми, находящиеся в сложной жизненной ситуации,
 - люди, не имеющие места жительства
4. Взрослые и дети, живущие с определёнными заболеваниями, в частности –
 - с редкими и генетическими заболеваниями
 - с диабетом
 - с болезнью Альцгеймера

5. Пожилые люди

По направлению работы с **широкими группами детей и подростков**, выделенные субсидии поддержали программы по патриотическому и духовному воспитанию, развитию волонтерства, временному трудоустройству, организации летнего отдыха, развитию детского спорта.

Из интервью: «...Наша программа направлена на развитие межпоколенческого диалога через сохранение в электронном виде и распространение через Интернет свидетельств эпохи – в виде электронных мемуаров и личных архивов пожилых людей-участников и очевидцев исторических событий...»

Из интервью: «...Уникальность нашей программы – в организации совместного отдыха и труда детей и родителей; в создании для подростков и молодежи среды совместного пребывания среди старших и младших по возрасту, которая моделирует реальные жизненные ситуации и задачи; в сочетании форм учебно-познавательной деятельности с активной, игровой, творческой деятельностью...»

⁵ Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

По направлению работы с **детьми-инвалидами**, выделенные субсидии поддержали программы социокультурной реабилитации, временного трудоустройства и создания рабочих мест, организации летнего отдыха и культурных мероприятий, а также медицинской реабилитации.

По направлению работы с **детьми, оставшимися без попечения родителей**, выделенные субсидии поддержали программы по организации культурных и досуговых мероприятий, индивидуального сопровождения, трудоустройства, а также оказания поддержки приёмным семьям.

Из интервью: «...В нашем проекте предоставляется психолого-консультативная помощь детям, подросткам и их семьям в трудной жизненной ситуации – при возникновении угрозы исключения из школы из-за плохой успеваемости, девиантного поведения...»

По направлению работы с **взрослыми и детьми с определёнными заболеваниями**, выделенные субсидии поддержали программы по информированию и развитию навыков, диагностики, лечению и реабилитации, развитию объединений пациентов.

По направлению работы с **пожилыми людьми**, выделенные субсидии поддержали программы по образованию и развитию навыков, организации досуговых и культурных мероприятий, организации ухода на дому, развитию волонтерства, трудоустройству.

Количественные результаты использования субсидий исследованными НКО (которые предоставили данные), показаны в Таблице 5.

Общий объём субсидий⁶ составил в 2013 году – 132 372,19 тыс. рублей, в 2014 году – 116 397,52 тыс. рублей. Минимальный объём субсидии составил 100,00 тыс. рублей, а максимальный в 2013 году – 13 000,00 тыс. рублей, в 2014 году – 23 000,00 тыс. рублей.

Общее количество прямых благополучателей, получивших услуги в рамках реализации данных субсидий⁷, составило в 2013 году – 281 967 человек, в 2014 году – 85 269 человек. Количество благополучателей, получивших услуги при поддержке одной субсидии, достигало 100 000 человек в 2013 году (в среднем – 7 621 человек, чаще всего – 100 человек) и 37 000 человек в 2014 году (в среднем – 2 305 человек, чаще всего – 300 человек).

⁶ Для исследованных НКО-получателей, предоставивших данные, с учётом того, что одна НКО могла быть получателем от 1 до 3-х субсидий в течение года.

⁷ То же.

Таблица 5. *Объём полученных субсидий и количество прямых благополучателей, получивших услуги при поддержке субсидий (для НКО-получателей субсидий, предоставивших данные*)*.

	2013	2014
Общий объём субсидий, тыс. руб.	132 372,19	116 397,52
Минимальный размер субсидии, тыс. руб.	100,00	100,00
Максимальный размер субсидии, тыс. руб.	13 000,00	23 000,00
Наиболее часто выделяемый (модальный) размер субсидии, тыс. руб.	-	1 000,00
Общее количество прямых благополучателей, получивших услуги при поддержке субсидий, чел.	281 967	85 269
Среднее количество прямых благополучателей, получивших услуги при поддержке одной субсидии, чел.	7 621	2 305
Максимальное количество благополучателей, получивших услуги при поддержке одной субсидии, чел.	100 000	37 000
Наиболее часто встречающееся (модальное) количество благополучателей, получивших услуги при поддержке одной субсидии, чел.	100	300

* Данные о размере полученных субсидий предоставили за 2013 год – 67 НКО, за 2014 год – 47 НКО; данные о количестве благополучателей предоставили за 2013 год – 55 НКО, за 2014 год – 38 НКО.

Качественные результаты использования субсидий исследованными НКО оценивались в ходе интервью с руководителями организаций. Анализ позволил выделить как общие результаты деятельности, поддержанной субсидиями, так и результаты на уровне групп благополучателей, а также города в целом (в контексте повышения благополучия).

Основными результатами деятельности, поддержанной субсидиями, были⁸:

1. проведённые мероприятия, в т. ч. различного рода фестивали, спортивные мероприятия, конференции и семинары;
2. прямая помощь, оказанная в т. ч. малоимущим категориям населения, реабилитантам

Из интервью: «...Фестиваль продолжался неделю и закончился грандиозным городским мероприятием. Он привлёк внимание к миру поэзии, ценностям национальной культуры, популяризация образа творческого человека, нацеленного своим талантом на служение Родине...»

⁸ Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

литантам различного рода, бездомным людям, а также зависимым от алкоголя или наркотиков;

3. социализация и/или социальная адаптация, преодоление социальной исключённости некоторых групп населения, в т. ч. людей с инвалидностью; детей и подростков; детей, оставшихся без попечения родителей; пожилых людей; семей, находящихся в сложной жизненной ситуации; женщин, находящихся в сложной жизненной ситуации;
4. популяризация подходов, в частности касающихся социальной инклюзии людей с инвалидностью и пожилых, волонтерства, семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей;
5. трудоустройство или создание рабочих мест, в т. ч. для взрослых и детей с инвалидностью и несовершеннолетних;
6. развитие и внедрение социальных инноваций, таких как –

- открытый центр для подростков с проблемами,
- SOS-семьи для детей, оставшихся без попечения родителей,
- особый порядок ведения следственных действий с участием несовершеннолетних,
- онлайн-консультации для детей, пострадавших от насилия,
- центр и программа по работе с пожилыми людьми с болезнью Альцгеймера,
- сеть клубов групповой самопомощи «Анонимные наркоманы / Анонимные алкоголики»,
- программа социального предпринимательства с участием людей с инвалидностью;

Из интервью: «...Концерт позволил сохранить память о великой русской певице, о манере её исполнительства, произведениях, созданных специально для неё и вошедших в золотой фонд русской музыкальной классики...»

Из интервью: «...Возможность трудоустройства с обучением на рабочем месте для ребят с инвалидностью и без квалификации или опыта работы, т.е. тех, кто не может устроиться через службу занятости...»

Из интервью: «...Повышение материального благополучия незрячих людей: предоставление социально-реабилитационных услуг, обеспечение техническими средствами реабилитации, содействие в трудоустройстве и т.д...»

Из интервью: «...Был создан центр социальной помощи людям с болезнью Альцгеймера, единственный и уникальный в городе»

Из интервью: «...Каждую неделю выходила 30-минутная телепередача, в которой мы могли рассказывать о самых сложных проблемах, связанных с различными видами химических зависимостей...»

Из интервью: «...Проведение “Марша в красном” позволило привлечь внимание к острой проблеме эмоционального выгорания, к которой подвержены женщины старшей возрастной группы. Участие в марше ведущих специалистов и общественных деятелей заложило основу для дальнейшего диалога и принятия решений на различных уровнях...»

Из интервью: «...Снижение психологической напряженности на онкологических отде-

7. развитие общественно-государственных и общественно-частно-государственных партнёрств, а также межсекторного взаимодействия;
8. распространение социально важной информации, в т. ч. с использованием средств массовой информации, телевизионных передач, документальных фильмов;
9. программы обучения и развития для таких групп благополучателей, как пожилые, дети, оставшиеся без попечения родителей, матери детей с инвалидностью, волонтеры, сотрудники НКО;
10. «путёвки в жизнь» для одарённых детей, спортсменов с инвалидностью, молодых поэтов;
11. развитие материально-технической базы, в т. ч. оборудование помещений и приобретение техники, специального оборудования и расходных материалов в интересах благополучателей, создание Интернет-сайта;
12. поддержание социально психологического комфорта благополучателей, в частности детей с онкологическими заболеваниями;
13. создание алгоритмов и инструкций, например, для пациентов и потребителей.

Для благополучателей основными результатами деятельности, поддержанной субсидиями, стали⁹:

1. улучшение качества жизни, что особенно отмечалось для таких групп благополучателей, как –
 - люди, находящиеся в сложной жизненной ситуации,

лениях благодаря занятиям с психологом. Адаптация детей и семьи к новым ситуациям – на этапе болезни и когда они покинут больницу...»

Из интервью: «...Работает сеть анонимных клубов; здесь невозможно подсчитать количество клиентов, но это – реальная поддержка тех, кто встал на путь избавления от зависимостей...»

Из интервью: «...Взаимодействие детей с тяжёлыми заболеваниями с профессиональными артистами во время арт-терапии. Детей обучали делать поильные вещи, например, играть ритм на щипковых инструментах, и они становились полноправными участниками выступления...»

Из интервью: «...Более 300 человек в год проходят обучение в Школе диабетиков...»

Из интервью: «...100% малышей, родившихся с тяжёлыми заболеваниями, в рамках проекта остались в биологической семье...»

Из интервью: «...Обучение и совместные мероприятия создали команды (сообщества) из числа пожилых людей, готовых к взаимопомощи и активному участию в жизни общества...»

Из интервью: «...Работа центра и отделения дневного пребывания молодых инвалидов позволяет высвободить родителей, которые могут работать, а сами молодые люди получают навыки самообслуживания, работая

- семьи,
 - дети и взрослые, живущие с диабетом,
 - дети, оставшиеся без попечения родителей,
 - пожилые,
 - дети, ставшие жертвами преступлений или насилия,
 - женщины, находящиеся в сложной жизненной ситуации
 - дети с онкологическими заболеваниями,
 - матери детей и подростков с девиантным поведением,
 - дети с инвалидностью,
 - пациенты с редкими и генетическим заболеваниями,
 - люди, живущие с ВИЧ;
2. чувство уверенности в том, что помощь и поддержка возможны, особенно у таких групп благополучателей, как –
 - родители детей с инвалидностью,
 - дети, находящиеся в сложной жизненной ситуации,
 - участники боевых действий,
 - люди, зависимые от алкоголя или наркотиков, и их семьи;
 3. ощущение своей значимости, важности, особенно у таких групп благополучателей, как:
 - люди с инвалидностью,
 - пожилые люди,
 - семьи с детьми,
 - творчески одарённые дети,
 - участники боевых действий;
 4. появление возможности для занятости, в т. ч. и трудоустройства, особенно для людей с инвалидностью и пожилых людей;

в сувенирных мастерских, получают различные социальные услуги и услуги по профессиональной реабилитации и профпробы для дальнейшего трудоустройства...»

Из интервью: «...Ветераны локальных войн не остаются на обочине жизни. Они получают возможность почувствовать себя “живыми”, нужными, востребованными...»

Из интервью: «...Иппотерапия – дорогое удовольствие. Субсидия позволила предоставить непрерывную бесплатную помощь более 200 детям и взрослым с инвалидностью. Непрерывность очень важна для достижения результата...»

Из интервью: «...Возможности для самозанятости, занятости и добровольчества пожилых людей, для их самореализации и творчества. Это позволяет им качественно изменить свою жизнь, решать бытовые вопросы, адаптироваться и социализироваться в обществе, развиваться, актуализировать свой жизненный опыт, удовлетворять потребность в общении, решать проблему одиночества...»

Из интервью: «...На этапе, когда начинался проект, на многие вопросы не было ответов, приходилось их искать, формулировать с нуля, через это также произошёл рост профессиональных компетенций сотрудников, повышение их преданности и лояльности организации. Сотрудники гордятся своей организацией...»

Из интервью: «...Мы хотели начать заниматься социальным предпринимательством.

⁹ Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

5. возможности для саморазвития;
6. возможность для участия в волонтерской деятельности, особенно для пожилых людей.

Для самих НКО-получателей результаты субсидий были связаны с двумя основными моментами.

С одной стороны, создавались и/или улучшались условия для осуществления уставной деятельности в интересах благополучателей. Это, в частности, касалось следующего (в порядке убывания частоты упоминаний):

1. возможность продолжать уставную деятельность,
2. возможность развивать свою уставную деятельность,
3. возможность расширить информационное поле для продвижения своей уставной деятельности на уровне города,
4. развитие сотрудничества с органами исполнительной власти,
5. обеспечение оплаты труда сотрудников, в т. ч. приглашённых специалистов и технического персонала,
6. материально-техническое обеспечение своей уставной деятельности.

С другой стороны, эти результаты касались персонала НКО-получателя, что проявлялось в следующем (в порядке убывания частоты упоминаний):

1. повышение чувства удовлетворения от работы,
2. повышение профессионализма и развитие компетенций,
3. повышение мотивации,
4. расширение кругов общения и взаимодействия,

И для нас субсидия послужила возможностью попробовать это направление, дала серьёзный импульс развития: кроме опыта проекта мы ещё закупили оборудование, что значительно расширило нашу материальную базу и повысило компетенции сотрудников...»

Из интервью: «...Работа в организации – это возможность для сотрудников и добровольцев самореализоваться ...»

Из интервью: «...Мы информируем всех членов сообществ редких болезней о новинках и перспективах в лечении редких (орфанных) заболеваний...»

Из интервью: «...Господдержка позволяет нам плодотворно работать в заявленных рамках, не снижая качества услуг для наших благополучателей...»

Из интервью: «...Сотрудники радуются, когда удается достичь конкретных задач, которые мы ставим перед собой, видят, что работают не зря. Радостно видеть, когда при нашей участии улучшается физическое и моральное состояние наших подопечных детей...»

Из интервью: «...После рождения ребенка с инвалидностью мамы часто напуганы, остаются одни и оторваны от общества. Мы даём им социально-психологическую и педагогическую поддержку. Они получают заряд положительных эмоций для того, чтобы справиться с возникающими сложностями...»

Из интервью: «...Город получил две специализированные комнаты для допроса несовершеннолетних жертв и свидетелей преступлений (оборудованные видео- и ау-

5. появление возможности приложить свои навыки и способности,
6. повышение лояльности к организации,
7. появление возможности самореализации,
8. профилактика профессионального выгорания.

Для города основными результатами реализации деятельности исследованных НКО, поддержанной субсидиями, стали¹⁰:

1. вклад в снижение социальной напряженности, связанной с такими социальными проблемами, как:
 - криминализация и преступность, в т. ч. рецидивная,
 - употребление алкоголя и наркотиков,
 - социально-демографические проблемы,
 - отношение к инвалидности,
 - безработица,
 - коррупция,
 - бездомность,
 - низкий уровень доходов населения,
 - миграционные процессы,
 - отношение к старости;
2. улучшение качества жизни различных категорий населения, в том числе –
 - пожилых людей,
 - детей и подростков,
 - детей, оставшихся без попечения родителей,
 - женщин, находящихся в сложной жизненной ситуации,
 - семей с детьми и подростками с девиантным поведением,

дио-аппаратурой, зеркалом Гезелло), единственные в России. Налажено взаимодействие между следователями и психологами Центров помощи семье и детям по вопросам сопровождения детей на всех этапах следственных действий...»

Из интервью: «...Популяризация добровольчества и благотворительности: другие горожане вдохновляются нашим примером и находят для себя варианты участия в благотворительности...»

Из интервью: «...Социальные службы города не в состоянии охватить всех инвалидов. Делегирование нам части обязанностей по поддержке инвалидов – это разумное и обоснованное решение...»

Из интервью: «...Спорт детей-инвалидов практически не развит, новое поколение паралимпийцев не развивается. Мы решаем эту ситуацию, помогая городу "держать марку"...»

Из интервью: «...Для города очень важна интеграция инвалидов по зрению в общество: жители города узнают больше об инвалидах, органы власти лучше учитывают условия жизнедеятельности и интересы незрячих людей, и следовательно, принимают более правильные, более эффективные решения. Меняется имидж инвалида как гражданина с равными возможностями...»

Из интервью: «...Увеличение налоговой базы – большее количество официально трудоустроенных людей, которые платят налоги. Их иждивенчество и зависимость от

¹⁰ Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

- ветеранов и участников боевых действий,
 - людей с редкими заболеваниями,
 - молодых матерей с детьми-инвалидами.
3. содействие социальной адаптации и инклюзии отдельных категорий населения, таких как –
- пожилые люди,
 - взрослые люди с инвалидностью,
 - дети с инвалидностью,
 - дети и подростки с девиантным поведением,
 - люди, находящиеся в сложной жизненной ситуации,
 - мигранты;
4. разгрузка государственных учреждений города, в частности учреждений социального обслуживания и здравоохранения;
5. развитие социально важных направлений, таких как –
- паралимпийский спорт,
 - здоровый образ жизни,
 - трудоустройство людей с инвалидностью,
 - детский досуг;
6. развитие волонтерства и благотворительности;
7. масштабирование социальных инноваций, таких как –
- городская программа квотирования рабочих мест для людей с инвалидностью,
 - специально оборудованные комнаты для ведения следственных действий с участием несовершеннолетних,
 - образовательный проект «Семейные соты» (сохранение истории семей);
8. снижение финансовых затрат города на реализацию социально ориентированной деятельности за счёт привлечения НКО-получателями субсидий волонтерского труда;
9. увеличение налоговых выплат в бюджет города;
10. увеличение числа подготовленных специалистов.

госпособий и госуслуг существенно уменьшается, потому что у них появляется доход, они становятся более независимыми...»

Из интервью: «...Для города трудоустройство инвалидов в открытый рынок труда позволит решить задачи по реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»...»

МЕХАНИЗМ ПОЛУЧЕНИЯ СУБСИДИЙ ГЛАЗАМИ НКО

Балльные оценки руководителями НКО механизма получения субсидий достаточно высоки, варьируют в пределах 7,1-8,7 баллов при 10-и возможных (Рисунок 6). Наиболее высоко оценивают:

- информационную и консультационную поддержку со стороны Комитетов (8,7 балла),
- процедуру перечисления средств (8,7 баллов),
- охват сфер реализации проекта, приоритетные направления (8,0).

Несколько более низкие оценки получили информирование о конкурсах (7,1 балла) и процедура заключения договоров (7,2 балла).

В ходе интервью с руководителями НКО выяснялись их мнения о различных аспектах механизма получения субсидий.

Охват сфер реализации проекта (приоритетные направления) был оценен как «широкий»; руководители НКО-получателей субсидий подчёркивали, что «группа их благополучателей попадает в этот спектр». Среди сфер, которые не попадают в число приоритетных, были названы правозащита и поддержка выпускников коррекционных школ.

Информирование о конкурсах субсидий было оценено наиболее низко. В интервью подчёркивались такие проблемы, как:

- нехватка и/или неудовлетворительное использование каналов распространения информации¹¹, в частности неудобные сайты Комитетов, отсутствие электронной рассылки Комитетов;
- как следствие предыдущего, необходимость постоянно специально отслеживать информацию, на что у НКО не всегда хватает временных и кадровых ресурсов;
- более удовлетворительное информирование тех НКО, которые уже сотрудничали с Комитетами, в т. ч. путём личных звонков от сотрудников Комитетов;
- недостаточность, неполнота информации о конкурсах субсидий;
- несвоевременность информирования о конкурсах субсидий и, как следствие, нехватка времени на подготовку заявки и сбор необходимых документов.

Онлайн-опрос НКО: Оценки механизма получения субсидий оказались значительно ниже – варьировали в пределах 5,1-6,8 баллов.

Наиболее высокие оценки получили форма заявки на получение субсидии (6,8 балла) и отчётность (6,7 балла).

А наиболее низкую оценку – информационная и консультационная поддержка (5,1 балла).

¹¹ В качестве важного источника информации о конкурсах называлась рассылка Центра РНО.

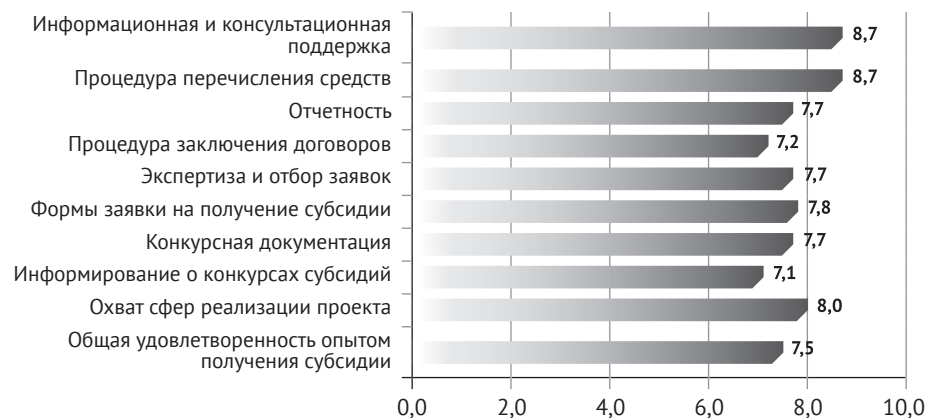


Рисунок 6. Оценка руководителями НКО-получателями субсидий различных аспектов процедуры получения субсидий (тах 10 баллов)

Конкурсная документация и формы заявок на получение субсидии оценивались как «сложные», требующие многочисленных (избыточных) документов и консультаций по их заполнению. Было отмечено, что эти формы ежегодно изменяются, в частности отсутствуют типовые формы для разных конкурсов. Тем не менее, руководители НКО-получателей с пониманием относятся к этим сложностям и подчёркивают, что опыт работы с конкурсной документацией нарабатывается участием в конкурсах, и потом становится проще.

Отдельные мнения руководители НКО высказывали о требованиях к формированию бюджета. Отмечалось, что он изначально «маленький», незначительно покрывает заработную плату сотрудников НКО, а также не покрывает часть затрат, актуальных для благополучателей, в т. ч. приобретение оборудования и автотранспорта, содержание помещений, питание.

Экспертиза и отбор заявок на получение субсидий, пожалуй, является некоторым «чёрным ящиком» для руководителей НКО. Они подчёркивали, что подробности процедуры им не известны, принципы формирования экспертных комиссий – не ясны, критерии отбора – не всегда понятны. Отдельно отмечались следующие аспекты, снижающие прозрачность процедуры экспертизы и отбора заявок:

- существование лобби (в частности, депутатского), в результате чего часть средств «распределена заранее»,
- отсутствие «обратной связи» по неподдержанным заявкам, обоснования отказа в выделении субсидии,
- урезание бюджета проекта в процессе распределения средств, без объяснения оснований и в неизвестном заранее объёме;
- невозможность познакомиться с оценочными листами,
- отсутствие заранее оговоренного проходного балла.

Процедура заключения договоров вызывала наибольшую критику со стороны руководителей НКО. Они отмечали длительность этого процесса, в частности сложности при согласовании документов и изменение требований к ним по ходу прохождения этой процедуры. Наибольшее недовольство руководителей вызывало то, что они зачастую вынуждены вести работу по проекту, поддержанному субсидией, без подписанного договора, без уверенности в том, что затраты им всё же будут компенсированы.

Отчётность по субсидиям оценивалась руководителями НКО как «понятная, выполнимая». Тем не менее, она требует много времени и много различных документов, часто разных для разных Комитетов. Подчёркивалось, что зачастую мероприятия, согласованные в заявке на субсидию, с трудом могут быть отражены в отчёте.

Важнейшей проблемой, которая связана с отчётностью по субсидиям, является её несовпадение с текущей отчетностью НКО. В частности, это касается использования категорий услуг и счёта количества услуг, как требуют Комитеты, а также необходимости предоставлять индивидуальные сведения благополучателей, что нарушает их анонимность.

Отмечались и курьёзные моменты отчётности, которые, тем не менее, являются очень ресурсозатратными: необходимость подписи руководителя на каждой странице отчета, когда он может состоять из нескольких сотен страниц; предоставление форм финансовой отчётности в формате MS Word вместо MS Excel.

Перечисление средств субсидии не вызывает сложностей, проводится оперативно, сразу же после согласования отчета.

Отдельно и подробно обсуждалась общая схема возмещения затрат после предоставления отчётности и отсутствие авансирования. НКО вынуждены искать возможности кредитования своей деятельности, что не всегда возможно (особенно при условии отсутствия заключённых договоров на получение субсидии). В целом, отсутствие практики хотя бы частичного авансирования создаёт существенные сложности для НКО-получателей субсидий и значительно снижает их устойчивость.

Информационная и консультационная поддержка сотрудников Комитетов на всех этапах реализации субсидий была востребована. Руководители НКО подчёркивали, что всегда могли получить такую помощь, в большом объёме, оперативно и квалифицированно.

Общие оценки системы субсидий руководителями НКО представлены на Рисунке 7. Наиболее высоко они оценили результативность (7,5 баллов из 10-и возможных), чуть ниже – прозрачность (7,2 балла из 10-и возможных). Наименьший балл получило удобство для получателей – 6,1 балл из 10-и возможных.

Онлайн-опрос НКО: Оценки оказались ещё ниже. Так, удобство для НКО-получателя – 5,1 балл, прозрачность – 5,4 балла, результативность – 6,1 балл.

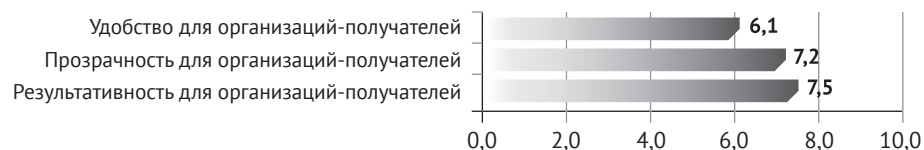


Рисунок 7. Оценка руководителями НКО-получателей субсидий действующей в городе системы субсидий (тах 10 баллов).

НАСКОЛЬКО НКО ЗАВИСЯТ ОТ СУБСИДИЙ?

В целом, значительная часть руководителей исследованных НКО отмечают, что их организация зависит от субсидий: каждая четвертая – в какой-то мере, каждая восьмая – достаточно сильно, столько же – полностью (Рисунок 8).

Только каждая седьмая НКО, по оценке её руководителя, совершенно не зависит от получения субсидий, столько же – зависят незначительно. Как правило, это НКО, имеющие сильную поддержку со стороны бизнес-структур и/или хорошо развитую систему привлечения частных пожертвований и членских взносов, а также ведущие свою предпринимательскую деятельность.

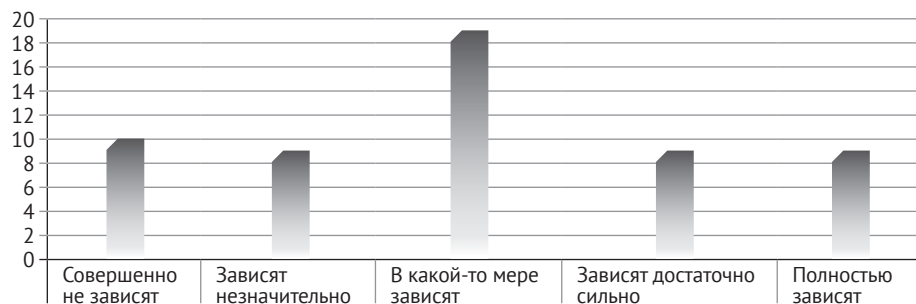


Рисунок 8. Зависимость НКО-получателей субсидий от государственных субсидий.

Тем не менее, подавляющее большинство опрошенных руководителей НКО (за единственным исключением) планируют участвовать в конкурсах на выделение государственных субсидий в 2015 году. Только две НКО не планируют участвовать; и это связано с наличием других, устойчивых источников финансирования.

Онлайн-опрос НКО: В онлайн-выборке треть НКО точно планирует участвовать в конкурсе на выделение субсидий в 2015 году, и приблизительно столько же – не определились с планами. Отказ от обращения за субсидиями связан с неудовлетворительным соотношением приложенных усилий и полученного результата («игра не стоит свеч», «надежды малы, а подготовка отнимает много времени»).

ОСОБЫЙ СЛУЧАЙ: ЦЕЛЕВЫЕ СУБСИДИИ

Среди исследованных НКО оказалось девять организаций, получающих так называемые целевые субсидии (распределяются вне конкурса).

Три из этих НКО были зарегистрированы в 1991-2001 годах, остальные шесть – в 2007-2010 годах. Только две – членские (около 20 членов – физических лиц). Среди них есть как крупные организации (в трёх работает 25-80 сотрудников), так и небольшие (до 10-и сотрудников). Две НКО вообще не имеют штатных сотрудников, а привлекают к реализации своих уставных целей порядка 10-и волонтеров в течение года.

Как видно из Таблица 6, для двух третей из рассматриваемых НКО доля средств, полученных по государственным субсидиям, достигает 80-100%. Здесь особенно выделяется группа из шести НКО (№4-9), у которых источниками средств являются государственные субсидии (80-100%) с незначительной (0-20%) долей государственного заказа.

Из интервью: «...Мы базируемся в помещении, которое предоставляется нам нашим депутатом. Основная активность – 2-4 раза в год, в остальное время помещение нам особо не нужно. Город получает в нашем лице хорошего посредника между властью и непосредственным благополучателем. Мы все работаем бесплатно, привлекаем волонтеров. Все понимают, что это важно, есть чувство удовлетворения...»

Таблица 6. Использование различных источников финансирования НКО-получателями целевых субсидий (2013 год), %.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Государственные субсидии	2,0	43,0	3,0	95,0	100,0	90,0	90,0	80,0	90,0
Государственный заказ	25,0	-	-	5,0	-	10,0	10,0	20,0	10,0
Гранты российских фондов	16,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Гранты зарубежных фондов	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пожертвования бизнеса	2,0	35,0	82,0	-	-	-	-	-	-
Частные пожертвования	-	22,0	15,0	-	-	-	-	-	-
Членские взносы	55,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Коммерческая деятельность	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Основные сферы деятельности получателей целевых субсидий – это поддержка социально-уязвимых групп и защита детей и семей. Соответственно, основными благополучателями этих НКО являются:

- люди, находящиеся в трудной жизненной ситуации
- дети
- взрослые с ограниченными возможностями или тяжёлыми заболеваниями
- семьи
- пожилые люди, в т. ч. ветераны ВОВ блокадники.

Получатели целевых субсидий очень чётко делятся на две группы. Первая группа НКО (№1-5) предоставляют своим благополучателями, прежде всего, следующее:

- информационно-консультационные услуги (в среднем около 800 мероприятий и около 830-и благополучателей в год),
- социальный патронаж (в среднем около 13 200 часов и около 730-и благополучателей в год);
- обучающие и просветительские мероприятия (в среднем около 2450-и мероприятий и около 2160-и благополучателей в год).

Из интервью: «...Господдержка позволяет оказывать помощь нуждающимся. Денег всегда не будет хватать, но мы довольны своими результатами.

Мы намеренно отказались от других видов работы, чтобы максимально упростить отчетность. Если будет упрощена форма отчетности, будут проводиться и другие способы поддержки населения: прогулки, праздники, концерты и т.п. Пока что мы просто развозим матпомощь...»

Из интервью: «...Субсидии, которые мы получаем, идут на компенсацию питания, одежды для детей-сирот, проживающих в приюте, организацию досуговых и культурных мероприятий. На средства субсидии был принят специалист, который организует для детей досуговую деятельность, музыкальный работник, преподаватель ИЗО, психолог...»

Из интервью: «...Основная целевая трехлетняя субсидия – оказание помощи ВИЧ-позитивным женщинам, находящимся в местах лишения свободы...»

В значительно меньшей степени эти НКО предоставляют своим благополучателям услуги по организации досуга и культурных мероприятий, пропаганде здорового образа жизни, правовой помощи.

Вторая группа получателей целевых субсидий (№6-9) занимаются только оказанием материальной поддержки своим благополучателям (суммарно около 10 085 тыс. рублей в год для 2 500-3 000 благополучателей).

ДРУГИЕ ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НКО: ВОСТРЕБОВАННОСТЬ И ОЦЕНКА МЕХАНИЗМОВ

ПОЛУЧЕНИЕ ПОМЕЩЕНИЯ ПО ЛЬГОТНОЙ ЦЕНЕ

Большинство руководителей исследованных НКО информированы о возможности получения от города помещения в аренду по льготной цене. Из них примерно каждая вторая НКО использует эту возможность (в настоящее время или ранее), и столько же – не используют.

В интервью руководители НКО подчёркивали чрезвычайную важность данного вида государственной поддержки НКО. Тем не менее, они отмечали и ряд сложностей¹²:

- неудовлетворительное состояние помещений, которые город готов предоставлять в аренду НКО, приведение которых в надлежащий вид требует значительных вложений;
- сложность процедуры получения такого помещения, в частности, непрозрачность процедуры, ограничение видов деятельности, для которых может быть предоставлено такое помещение, а также ограничение по площади (100 м²);
- неудобное (для определённых нужд) расположение помещений, которые город предоставляет в аренду;
- короткий срок (до 3-х лет) договора аренды по льготной цене.

Те НКО, которые не используют возможность аренды по льготной цене, как правило, пользуются другими помещением (например, располагаются в помещении другой организации или используют помещение, предоставленное муниципальным образованием, депутатами) или имеют помещение в собственности.

Онлайн-опрос НКО: Почти две трети НКО не используют помещения, предоставленные городом в аренду по льготной цене.

Онлайн-опрос НКО: Треть НКО планируют обращаться в органы исполнительной власти с ходатайством о предоставлении помещения в аренду по льготной цене.

Наиболее высоко НКО оценивают результативность данного вида господдержки (7,5 баллов из 10-и возможных); значительно ниже – удобство (6,4 балла из 10-и возможных) и прозрачность (6,2 балла из 10-и возможных).

¹² Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА ОТ КОМИТЕТОВ

Три из четырёх руководителей исследованных НКО информированы о возможностях информационной поддержки со стороны Комитетов города, однако используют её лишь каждая третья из этих НКО.

Как правило, этот вид поддержки используется для того, чтобы более широко информировать группы благополучателей и специалистов о своих мероприятиях. По мнению руководителей НКО, это позволяет увеличить охват аудитории, повысить статус мероприятия, а также сэкономить материальные средства.

Онлайн-опрос НКО: Примерно треть НКО планируют обращаться к Комитетам за информационной поддержкой.

Однако они достаточно низко оценивают данный вид помощи (4,9 балла из 10-и возможных). Хотя результативность оценивается ими средне (5,9 баллов из 10-и возможных), но прозрачность и, особенно, удобство для НКО – довольно низко (5,2 балла и 4,8 баллов из 10-и возможных соответственно).

Онлайн-опрос НКО: Приблизительно две трети НКО никогда не использовали данный вид государственной поддержки.

Однако обращение к данному виду поддержки, по мнению руководителей исследованных НКО, не всегда эффективно. Это связано с достаточно значительным числом согласований с Комитетами и относительно небольшим откликом на такие обращения.

Важно, что руководители НКО не знакомы с возможностями размещения социальной рекламы (как одного из видов информационной поддержки от Комитетов), и хотели бы об этом узнать.

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ НКО

Чуть более половины руководителей исследованных НКО информированы о возможности обучения и повышения квалификации для сотрудников общественных организаций, которую предоставляют Комитеты. И приблизительно каждая четвёртая НКО использовала эту возможность.

В интервью руководители НКО называют следующие результаты использования данного вида господдержки¹³:

- повышение качества реализации своей уставной деятельности, в т. ч. касающейся

Онлайн-опрос НКО: Каждая вторая НКО когда-либо участвовала в программах обучения и повышения квалификации.

как непосредственного оказания услуг благополучателям, так и основ социального проектирования и менеджмента;

- обмен опытом с коллегами;
- получение официального документа о повышении квалификации;
- получение новых знаний;
- улучшение взаимодействия с органами исполнительной власти;
- привлечение специалистов к реализации своей уставной деятельности.

Основными проблемами, которые связаны с данным видом поддержки, по мнению руководителей НКО являются¹⁴:

- отсутствие информации о программах обучения и повышения квалификации сотрудников НКО, которые реализуются Комитетами;
- низкая эффективность таких программ;
- нехватка времени для того, чтобы участвовать в этих программах.

Руководители НКО предлагают использовать опыт их работы, и привлекать их сотрудников к реализации программ обучения и повышения квалификации, которые проводятся Комитетами.

Онлайн-опрос НКО: Приблизительно треть НКО планирует участвовать в программах обучения и повышения квалификации, которые организуются Комитетами.

НКО относительно высоко оценивают данный вид господдержки: особенно высокие оценки получили результативность (7,1 баллов из 10-и возможных) и прозрачность (7,0 баллов из 10-и возможных соответственно).

¹³ Ранжирование в порядке убывания частоты упоминаний.

¹⁴ То же.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА: МНЕНИЯ НКО

Во-первых, **ОСНОВАННОЙ НА ЧАСТИЧНОМ АВАНСИРОВАНИИ**

Система возмещения затрат после выполнения работ, которая практикуется в Санкт-Петербурге для большинства субсидий, для большинства НКО является значимым фактором нестабильности.

Многие (особенно небольшие) НКО – какие бы уникальные услуги они не предоставляли – не могут претендовать на государственную поддержку именно из-за отсутствия авансирования.

Авансирование субсидий и/или грантов в размере 30-50% будет позитивно воспринято НКО города.

Во-вторых, **РЕГУЛЯРНОЙ, ДОЛГОСРОЧНОЙ, АДАПТИВНОЙ И НЕ ТОЛЬКО ПРОЕКТНОЙ**

Целый ряд НКО реализуют полномасштабные социальные программы. В интересах благополучателей важно иметь гарантированную финансовую поддержку на год-три. В таких случаях целесообразно отказаться от проектного подхода, и в некотором объёме финансировать текущую деятельность НКО. Здесь могут эффективно работать механизмы государственной закупки услуг, причём на конкурентных условиях.

Параллельно с этим, НКО должны предлагаться и другие варианты господдержки: гранты, льготы, в т.ч. налоговые, информационная поддержка.

Из интервью: «...Финансирование должно проходить с выплатой аванса или с учётом вида мероприятий, где в обязательном порядке должен быть аванс...»

Из интервью: «...Авансирование не более 50%, чтобы организация чувствовала свою ответственность...»

Из интервью: «...НКО получает деньги по факту количества оказанных услуг и обслуживаемых клиентов, то есть деньги идут за клиентом в НКО...»

Из интервью: «...Для НКО регламентируются определенные виды услуг и они наряду с госучреждениями получают возмещение за оказанные услуги...»

В-третьих, **ПРОСТОЙ, РАЦИОНАЛЬНОЙ, БОЛЕЕ ГИБКОЙ, МЕНЕЕ БЮРОКРАТИЗИРОВАННОЙ**

Минимальное количество бумаг и документов – такой, по мнению НКО, должна быть процедура получения господдержки. Только действительно самое необходимое. Для облегчения «бумажной волокиты» НКО предлагают ввести электронную коммуникацию как на этапе подачи заявок (с сохранением данных и документов в базе), так и на этапе сдачи отчётности.

Это позволило бы выстроить и систему мониторинга результатов работы НКО, и «рейтинг благонадёжности НКО». И для тех организаций, которые вносят значительный вклад в благополучие города, на определённом этапе упрощать механизм получения господдержки.

Из интервью: «...Облегчённая процедура выделение средств для НКО, зарекомендовавших себя своей работой и выполнением ранее полученных грантов и субсидий, выполнении конкурсных заказов государства...»

В-четвёртых, **ОСНОВАННОЙ НА ПАРТНЁРСТВЕ**

НКО могут и должны восприниматься органами власти не как «балласт» или «приситители», а как равные партнёры в решении социально важных задач. НКО заинтересованы в организации «переговорных площадок» (как реальных, так и виртуальных), на которых можно было бы выстраивать диалог с Комитетами, вместе искать актуальные и эффективные формы сотрудничества, знакомить с «живыми» результатами своей работы.

Из интервью: «...Схема должна предполагать плотное информационное сотрудничество, которое поможет знать больше государству о деятельности НКО и, наоборот, о потребностях госструктур. Чтобы, как минимум, избежать дублирования тех или иных направлений и программ...»

Результатом диалога может стать Общественный договор, регламентирующий сотрудничество НКО с органами исполнительной власти.

В-пятых, **ПРОЗРАЧНОЙ И ОТКРЫТОЙ**

НКО хотят видеть процесс принятия решения о господдержке: по каким критериям проводится отбор, как происходит обсуждение, почему проект или мероприятие не было поддержано – всё это должно быть доступно, в т.ч. онлайн. Например, отбор НКО-победителей не по «правильно заполненным документам», а по компетенциям и реальным делам. Или использовать более универсальные критерии оценки (например, индекс социальной ответственности и т.п.)

Из интервью: «...Нужно, чтобы комитеты руководствовались не красивыми заявками, а реальными результатами и перспективой...»

Отдельный вопрос – формирование экспертных комиссий, которое может проходить, например, так: 30% – представители профессионального сообщества, 30% – представители органов исполнительной власти, 30% – представители НКО, не участвующие в конкурсе, 10% – представители бизнеса.

Наконец, в-шестых, **РАБОТАТЬ ПО ПРИНЦИПУ «ОДНОГО ОКНА»**

Чтобы механизмы государственной поддержки, существующие в городе, начали работать системно и комплексно, целесообразно объединить все существующие сейчас системы в одну. Это касается не только приводящихся параллельно друг другу конкурсов разных Комитетов, но и фрагментарной работы разных сотрудников этих Комитетов при согласовании заявок на поддержку – специалистов, юристов, бухгалтеров.

Сначала координацией выполнения этих задач могли бы заниматься отделы в профильных Комитетах, отвечающие за взаимодействие с общественными организациями. Но через какое-то время должен появиться единый координационный орган, который бы аккумулировал всю деятельность по господдержке в городе.

Из интервью: «...Нужно отказаться от арифметического подсчета предоставляемых услуг и благополучателей, поскольку услуга услуге – рознь, и благополучатели тоже разные....»

Из интервью: «...Специалисты отраслевых отделов по взаимодействию с общественными организациями должны владеть полной информацией по реализации мероприятий программы и разяснять это своим коллегам, как финансистам, так и бухгалтерам...»

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Итак, 73 петербургские НКО-получатели государственных субсидий – это...¹⁵:

- более 2 тысяч сотрудников;
- почти 7 тысяч волонтеров;
- не менее 1054 созданных рабочих мест для инвалидов, социально неблагополучных детей и молодёжи и других групп;
- более 930 тысяч часов социального патронажа для более чем 6 тысяч пожилых людей, взрослых и детей с ограниченными возможностями здоровья и других групп;
- почти 300 тысяч часов социальной и медицинской реабилитации для почти 630 тысяч пожилых людей, взрослых и детей с ограниченными возможностями здоровья и других групп;
- более 22 тысяч часов информационно-консультационных услуг для почти 230 тысяч благополучателей;
- целый ряд уникальных услуг и уникальных категорий благополучателей (см. стр.13);
- привлечённых более 733 000,00 тыс. рублей, из которых – почти 280 000,00 тыс. рублей – внебюджетные средства, включая пожертвования и гранты;
- реализованный государственный заказ на поставку товаров и услуг почти 65 000,00 тыс. рублей;
- почти 70 000,00 тыс. рублей выплаченных налогов в бюджет Санкт-Петербурга;

2. Для большинства из этих НКО государственная поддержка в форме субсидий – значимый источник финансирования.

Для пятой части исследованных НКО его доля достигает 95-100%, причём типичной услугой таких НКО является предоставление материальной помощи социально уязвимым категориям населения.

Для половины исследованных НКО субсидии являются существенным источником финансовой стабильности и важным гарантом того, что услуги для благополучателей (в т.ч. уникальные) будут оказываться качественно и регулярно. И в качестве альтернативного вида господдержки часть руководителей этих НКО рассматривает возможность оказания услуг по механизму ваучера или даже участие в выполнении государственного заказа.

И лишь чуть менее трети исследованных НКО, наряду с получением субсидий, развивают альтернативные источники финансирования, такие как частные и корпоративные пожертвований.

¹⁵ Здесь приведены данные за 2013 год. Данные за I-III кварталы 2014 года – в основном тексте отчёта.

- 3. Существенная доля государственных субсидий 2013 года поддержала реализацию проектов и программ социальной направленности.** Благополучателями были дети и молодежь, дети и взрослые с ограниченными возможностями здоровья, находящиеся в сложной жизненной ситуации, живущие с определённым заболеванием, пожилые люди. Очевидно (и это было отмечено некоторыми руководителями НКО) недостаточно поддерживаются программы для т.н. «благополучных» категорий (например, одарённых детей или людей среднего возраста). Необходимо развивать поддержку и такого рода программ.
- 4. Важнейший эффект программ и проектов НКО, поддержанных государственными субсидиями в 2013-2014 годах – это повышение качества жизни, социализация, социальная адаптация и интеграция (инклюзия) целого ряда категорий благополучателей.** Кроме того, эти программы позволяют «разгрузить» государственные социальные учреждения, сократив при этом расходы на аналогичные (сходные) социальные услуги. Очевидно, что эффект от реализации государственных субсидий, как и других видов государственной поддержки НКО, имеет смысл рассматривать не столько в количественных социально-экономических показателях, сколько в качественных категориях, отражающих вклад в благополучие различных групп благополучателей.
- 5. На первый взгляд, НКО-получатели субсидий достаточно лояльно относятся к существующим механизмам государственной поддержки.** Однако это связано, скорее, с «научением» игре по предлагаемым правилам, определённой привычкой именно к таким схемам взаимодействия с органами исполнительной власти. В целом же, существующая система оценивается НКО как чрезмерно формализованная и бюрократизированная, хаотично-бессистемная, а также недостаточно прозрачная.
- 6. С целью повышения эффективности государственной поддержки, на уровне города целесообразно органам исполнительной власти и НКО обсудить и принять решения по следующим вопросам:**
- замена системы возмещения затрат на систему (частичного) авансирования затрат;
 - внедрение системы единой координации государственной поддержки НКО, начиная от размещения информации и заканчивая унификацией требований к заявкам и отчётам по субсидиям;
 - для повышения прозрачности деятельности НКО - получателей субсидий внести в реестр получателей господдержки графы с контактной информацией (ФИО руководителя, телефон, электронная почта);
 - переход на электронный документооборот, связанный с проведением конкурсов на выделение господдержки (подобный опыт используется на федеральном уровне в конкурсах Министерства экономического развития РФ и конкурсах «президентских» грантов).

ПРИЛОЖЕНИЕ: НКО - ПОЛУЧАТЕЛИ ГОСПОДДЕРЖКИ, ПРИНЯВШИЕ УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ

1. Автономная некоммерческая организация «Единый информационный центр социально ответственных организаций и добросовестных предпринимателей»
2. Автономная некоммерческая организация «Содружество по противодействию детско-подростковой дезадаптации “Герой”»
3. Автономная некоммерческая организация «Центр содействия и поддержки негосударственных театров “Содружество негосударственных театров”»
4. Автономная некоммерческая организация социальной адаптации пожилых «Серебряный возраст»
5. Адмиралтейская местная организация Санкт-Петербургской городской организации Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»
6. Благотворительный фонд «Рауль»
7. Благотворительный фонд «Центр социальной адаптации святителя Василия Великого»
8. Благотворительный фонд помощи нуждающимся детям Санкт-Петербурга «Солнце»
9. Гуманитарно-политологический центр Санкт-Петербургская общественная организация «Стратегия»
10. Международный благотворительный Фонд имени Д.С. Лихачева
11. Межрегиональная общественная организация поддержки женщин старшего возраста «Клуб 33,6 миллиона»
12. Межрегиональная Санкт-Петербургская городская и Ленинградская областная общественная организация «Всероссийское общество спасания на водах (ВОСВОД)»
13. Межрегиональный общественный благотворительный фонд «За здоровое поколение на пороге XXI века»
14. Межрегиональный Фонд «Центр Реабилитации “Дом надежды на Горе”»
15. Национальная Ассоциация организации больных редкими заболеваниями «Генетика»
16. Негосударственное образовательное учреждение «Детская деревня – SOS Пушкин»
17. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Ресурсный учебный центр высоких технологий ОРТ-СПб»
18. Некоммерческая организация «Международный фонд поддержки культуры МАСТЕР КЛАСС»

19. Некоммерческое партнерство «Ассоциация музыкальных театров»
20. Некоммерческое партнерство популяризации современного искусства «Время искусства»
21. Некоммерческое партнерство содействия повышению качества жизни женщин, затронутых эпидемиями ВИЧ-инфекции и других социально значимых мероприятий «Е.В.А.»
22. Общественная организация «Филармоническое общество Санкт-Петербурга»
23. Общественная организация бывших малолетних узников фашистских концлагерей г. Санкт-Петербурга
24. Общественное движение «Петербургские родители»
25. Региональная ассоциация молодежных и детских общественных объединений «Санкт-Петербургский Круглый стол молодежных и детских объединений»
26. Региональная благотворительная общественная организация «АЗАРИЯ»
27. Региональная общественная молодежная спортивная организация «Санкт-Петербургский центр паркура»
28. Региональная общественная организация «Взгляд в будущее»
29. Региональная общественная организация «Спортивная федерация бильярдного спорта Санкт-Петербурга»
30. Региональная общественная организация «Товарищество "Свободная культура"»
31. Региональная общественная организация "Центр взаимной интеграции «Аккорд»"
32. Региональная общественная организация «Центр Милосердия»
33. Региональная общественная организация ветеранов-подводников Санкт-Петербурга
34. Региональная общественная организация инвалидов "Диабетическое общество «Ново Вита»"
35. Региональное общественное благотворительное движение «Большая Медведица»
36. Региональное отделение Общероссийской общественной благотворительной организации инвалидов «Искусство, культура и спорт – Специальный Олимпийский Комитет Санкт-Петербурга»
37. Региональный общественный благотворительный фонд социальной поддержки и помощи инвалидам «Кедр»
38. Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ»
39. Санкт-Петербургская благотворительная католическая общественная организация «Мальтийская служба помощи»
40. Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация гражданско-просвещения «Дом проектов»
41. Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи детям-инвалидам «Умка»

42. Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация содействия развитию социально-культурных программ «Забота о людях»
43. Санкт-Петербургская городская организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»
44. Санкт-Петербургская еврейская благотворительная общественная организация инвалидов «ЕВА»
45. Санкт-Петербургская культурно-просветительская общественная организация содействия развитию еврейской культуры «Адаин Ло»
46. Санкт-Петербургская общественная благотворительная организация помощи людям, находящимся в бедственном положении «Милосердие»
47. Санкт-Петербургская общественная благотворительная организация социально-культурной поддержки населения «Социальная Инициатива»
48. Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи детям»
49. Санкт-Петербургская общественная организация «Жители блокадного Ленинграда»
50. Санкт-Петербургская общественная организация «Здоровье женщин Санкт-Петербурга»
51. Санкт-Петербургская общественная организация "Общество содействия социальной защите граждан «Петербургская ЭГИДА»"
52. Санкт-Петербургская общественная организация «Санкт-Петербургское диабетическое общество инвалидов»
53. Санкт-Петербургская общественная организация инвалидов «Даун Центр»
54. Санкт-Петербургская общественная организация инвалидов и пенсионеров «Санкт-Петербургский Еврейский Благотворительный Центр Забота-Хэсэд Авраам»
55. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль»
56. Санкт-Петербургская общественная организация социальных программ «21 век»
57. Санкт-Петербургская общественная организация социальных программ "Центр развития «Анима»"
58. Санкт-Петербургская общественная организация таджикстанцев «Аджам»
59. Санкт-Петербургская общественная организация физкультурно-спортивный клуб инвалидов «БасКИ»
60. Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи детям и подросткам «УПСАЛА»
61. Санкт-Петербургская региональная общественная благотворительная организация социальной защиты населения «ЗАБОТА»
62. Санкт-Петербургская Региональная общественная организация инвалидов «Объединение художников Эюд»

63. Санкт-Петербургская региональная общественная организация по поддержке и развитию спорта «Федерация футбола «Васильевский Остров»»
64. Санкт-Петербургская региональная общественная организация по работе с детьми и молодежью «Центр «Инновации»»
65. Санкт-Петербургская региональная общественная организация содействия профориентации и занятости молодежи «Правый берег»
66. Санкт-Петербургская региональная организация Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское Ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»
67. Санкт-Петербургский Общественный Благотворительный Фонд «БДТ» имени К.Ю. Лаврова»
68. Санкт-Петербургский общественный благотворительный фонд «Родительский мост»
69. Санкт-Петербургское городское отделение Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство»
70. Учреждение Санкт-Петербургской общественной организации помощи социально незащищенным гражданам «Детский Ковчег» – Социальный приют «Детский Ковчег»
71. Фонд художника Михаила Шемякина
72. Центральная местная организация Санкт-Петербургской городской организации Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»
73. Частное социально-реабилитационное учреждение «Детский Приют «Жизнь»»